

Persbericht vergadering Provinciale Staten zeeland over ingekomen brief van de ASV

- over de gevolgen van de bouw van de nieuwe sluis in Terneuzen

Geen enkele van de 3 bouwvarianten acceptabel voor de ASV

Vrijdag 12 juni jongstleden stond de brief van de ASV over de gevolgen van de bouw van de nieuwe sluis van Terneuzen op de agenda van de Provinciale Staten van Zeeland. Tijdens deze vergadering van de commissie Economie heeft namens de ASV de heer Molewijk gebruik gemaakt van het recht om in te spreken.

onacceptabel

Daarin legde Molewijk uit waarom het voor de ASV onacceptabel is dat tijdens de bouw van de nieuwe sluis de ligplaatsen in Terneuzen nog eens met de helft in aantal zal verminderen.

Provinciale verantwoordelijkheid

De ASV sprak de provincie aan op haar verantwoordelijkheid o.a wat betreft de gevolgen van de klimaatsverandering en de daarbij behorende extreme weersomstandigheden. Ook wees Molewijk op het gevaar van wateroverlast in de Kanaalzone bij minder spuicapaciteit.

“Zeeland heeft zich verzekerd van een goede verdediging tegen de zee, maar hoe zit het met het achterland”?

De ASV vroeg de aanwezigen te bedenken dat Europa inzet op meer vervoer over water en dat daar voorzieningen bij horen zoals ligplaatsen en een betrouwbare bediening van de sluisen.

De gedeputeerde reageerde met de opmerking dat de provincie slechts een van een groot aantal participanten is bij de bouw van de nieuwe sluis.

Economische schade

Volgens de ASV hebben Noord-Frankrijk en West-Vlaanderen hun spuicapaciteit (waterafvoer) naar zee verwaarloosd. Ook zijn de regenrivieren Leie en Schelde verbreed en rechtgetrokken en zo komt het af te voeren water met grote hoeveelheden tegelijk bij Gent in het Kanaal van Gent naar Terneuzen. De middensluis (plus eventueel andere sluisen) wordt dan gebruikt als spuisluis, waardoor deze sluis niet beschikbaar is om schepen te schutten. Al tijdens de bouwperiode komt bovendien de 'middensluis' te vervallen, met als gevolg: meer stremmingen van de andere 2 sluisen. Gevolg: veel wachttijd bij de sluisen, dus economische schade.

Wie betaalt bepaalt

Molewijk wees erop dat de ASV heeft aangedrongen op een nieuw aan te leggen spuikanaal, onafhankelijk van de sluisen, waarmee op een efficiënte manier het kanaalpeil onder controle gehouden kan worden. Tijdens de bouw komt er een tijdelijke voorziening om te spuien. Deze voorziening vervalt na de bouw om financiële redenen. “Het klopt, dat het niet de ideale situatie is, maar dit is een afweging die de grootste betalers maken en bepalen; België dus”, aldus gedeputeerde.

Bewondering en teleurstelling

Bewondering spreekt de ASV uit voor de bouw van de sluis waarvan de afmetingen de sluisen die in het Panamakanaal liggen benaderen maar zij vindt het daarom extra teleurstellend dat men voor het probleem van de afvoer van regenwater uit het achterland terugvalt op de eeuwenoude techniek waar de binnenvaart niet gelukkig mee is.

Zeevaart boven binnenvaart

Waar de De SGP vindt dat de provincie hier in bredere zin naar het ligplaatsenbeleid moet kijken en D66 deze zorg deelt, vraagt de VVD, als mede-initiatiefnemer van de nieuwe sluis, zich af of de provincie op zoek moet naar oplossingen en compensaties.

De gedeputeerde antwoordde hierop dat de grootste investeerder, België, zijn eerste prioriteit legt bij de nieuwe sluis voor de zeevaart ten behoeve van de haven van Gent en dat dit vóór de belangen van de binnenvaart gaat.

Binnenvaart als belangrijke kracht

De SP stelt dat; "de binnenvaart het minst milieubelastend is. In het beleidsplan goederenvervoer 2012-2018 staat te lezen, dat de binnenvaartverbindingen een belangrijke kracht zijn voor de provincie Zeeland en in staat zijn te groeien naar 40 miljoen ton lading in 2020. De realisatie van de nieuwe sluis past in dit plan. In het rapport ontwikkeling binnenvaart Terneuzen uit 2009 werd al aangegeven dat er al een dreigend tekort aan ligplaatsen is."

Minder ligplaatsen voor langere termijn

De gedeputeerde deelt mee dat de provincie er over zal waken dat de negatieve effecten tijdens de bouw zoveel mogelijk worden beperkt maar tegelijkertijd zegt hij dat de VNSC (Vlaams Nederlandse Schelde Commissie) aangeeft dat als gevolg van de bezuinigingen er steeds minder rekening zal worden gehouden met ligplaatsen voor langere termijn.

De PvdA vond dat, gezien het feit dat er in Terneuzen nog steeds een schippersinternaat is en veel schippers Terneuzen als thuishaven hebben, er juist wel een belang is voor ligplaatsen voor langere tijd.

Geen van de 3 varianten acceptabel voor de ASV

Volgens de SP is het onbegrijpelijk dat er geen spuikanaal komt, gelet op het feit dat er bijna 1 miljard wordt uitgetrokken voor dit project. Op de vraag van de SP welke variant van de 3 de voorkeur heeft van de ASV antwoordde Molewijk: "Geen enkele, omdat in alle varianten de 'middensluis' tijdens de bouw vervalt met als gevolg 4 jaar veel oponthoud voor de binnenvaart en tevens wordt in geen enkele variant een permanent spuikanaal aangelegd."

Tot zover de vergadering

Ter aanvulling:

De MER Nieuwe Sluis begint met de doelstellingen (*de ASV ziet het eerder als beweegredenen dan als doelstellingen*):

- "1. De capaciteit van het sluisencomplex is beperkt. Hierdoor vind verdringing naar andere vervoersmodaliteiten plaats, waaronder het wegverkeer.
2. De capaciteit van het sluisencomplex is beperkt. Hierdoor is de wachttijd voor de binnenvaart onacceptabel hoog."

Deze punten onderschrijft de ASV. Om die reden vinden wij het onbegrijpelijk dat er gedurende 4 jaar wordt gekozen voor het verminderen van de schutcapaciteit door het tijdens de bouw laten vervallen van de middensluis. Hierdoor worden de in de doelstellingen genoemde problemen gedurende die 4 jaar nog groter dan dat ze nu al zijn.

Ter extra informatie:

Het tijdelijke spuikanaal komt voor de Oostsluis te liggen en loopt dan ondergronds naar de buitenhaven. Als de nieuwe sluis in gebruik wordt genomen, verwacht men te veel hinder voor de zeevaart om de sluis in te varen.

De kosten zijn te hoog om het spuikanaal permanent circa. 200 á 300 m voor de invaart van de sluis te laten uitmonden. De ASV heeft op de inloopavond van 16 juni jl. gevraagd of men zich ervan bewust is dat er voor de binnenvaart veel hinder kan ontstaan als er water wordt gespuid dicht bij de invaart van de sluis. Antwoord:" Dit zou kunnen. Het heeft onze aandacht"

Tot zover

Met dank aan de grote inzet van Joop Molewijk en de ondersteuning hierin door Ron Breedveld
Het ASV bestuur